

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Zagreb, Amruševa 2/II

Tužitelj: **Industrogradnja Programi d.d., Pula,**  
Dalmatinova ulica - Via Antun Dalmatin 4, OIB: 43893033072

Tuženi: **Maneda d.o.o. Sesvete**  
Varaždinska cesta 77, OIB: 92450134182

VPS: **€ 756.379,45**

Radi: **Stjecanje bez osnove**

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNICA

12

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 20.

Predato na poštupisnu pripremu, dne 18. 04. 2023.

Pošta Zgb u 272699959

Broj primjeraka 3 priloga 2 x m

Tuzniba ber Primio:

**TUŽBA****P - 141 / 2023.**

I. Tužitelj je temeljem Ugovora o ustupu od dana 2. travnja 2021. godine od društva Industrogradnja projekti d.o.o. (sada u stečaju), Zagreb, Poljanička ulica 5, OIB: 99690438003, stekao potraživanje prema Tuženiku.

Industrogradnja projekti d.o.o. je univerzalni pravni slijednik društva Industrogradnja nekretnine d.o.o., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 55713556812, kako slijedi:

- trgovačko društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o., Zagreb, Kennedyjev trg 2 (ranije Savska cesta 66), OIB: 55713556812, osnovano je i upisano u sudski registar rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Tt-08/2578-2, od 27.02.2008. godine, temeljem Izjave o osnivanju od 25.01.2008. godine;
- društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o., OIB: 55713556812, pripojeno je društvu Dom KEN d.o.o., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 39754109503, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Tt-19/19784-2. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Tt-19/19786-2, društvo Dom KEN d.o.o., OIB: 39754109503, promijenilo je tvrtku u Industrogradnja nekretnine d.o.o.;
- društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o., OIB: 39754109503, pripojeno je društvu Dom POL d.o.o., Zagreb, Poljanička 5, OIB: 48069021487, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Tt-19/34982-2. Istim rješenjem promijenjena je tvrtka društva, iz Dom POL d.o.o. u Industrogradnja nekretnine d.o.o.;
- društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o., Zagreb, Poljanička 5, OIB: 48069021487, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Tt-20/4306-2, pripojeno je društvu Projekt KEN d.o.o., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 22380592873;
- društvo Projekt KEN d.o.o., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 22380592873, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Tt-20/50746-2, pripojeno je društvu Duga Uvala d.o.o., Zagreb, Poljanička 5, OIB: 99690438003. Rješenjem istog suda, posl. broj Tt-21/10322-2 promijenjena je tvrtka, iz Duga Uvala d.o.o. u Industrogradnja Projekti d.o.o.



*Dokazi: - Ugovor o ustupu,  
- nesporno, uvid u sudski registar TS Zagreb*

II. Društvo Maneda d.o.o., ovdje Tuženik, na teret društva Industrogradnja nekretnine d.o.o., OIB: 55713556812, u ovršnim postupcima vođenim pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. brojevima Ovr-5341/10 i Ovr-3819/12 ovršio je imovinu društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. Konkretna rješenja o ovrsi donesena su temeljem bjanko zadužnica izdanih od strane društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. kao dužnika i društva Industrogradnja d.d. kao jamca platca. Za predmetne je bjanko zadužnice pravomoćnom sudskom odlukom utvrđeno da su izdane u okviru pravnog posla koji nikada nije nastao kao što je pravomoćno utvrđeno i da su ugovori o ustupu temeljem kojih je u posjed bjanko zadužnica došao Tuženik ništetni i bez pravnog učinka.

Naime, dana 27. siječnja 2011. godine Tuženik kao Ovrhovoditelj, zastupan po odvjetnici Daliborki Planičević, na teret društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. ishodio je rješenje o ovrsi posl. broj: Ovr-5341/10 temeljem bjanko zadužnice broj OV-17713/08 od 21.08.2008. godine i to pljenidbom dionica u vlasništvu društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. U predmetnom ovršnom postupku društvo Maneda d.o.o. je prodajom dionica naplatilo iznos od 1.110.534,77 kn od čega se 14.840,00 kn odnosi na troškove postupka, 161.484,98 kn na kamate, a 800.000,00 kn na glavnica.

Nadalje, dana 27. srpnja 2012. godine Tuženik kao Ovrhovoditelj, zastupan po odvjetnici Daliborki Planinčević, na teret društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. ishodio je rješenje o ovrsi posl. broj: Ovr-3819/12 temeljem bjanko zadužnica broj OV-17700/08, 17701/08 i 17702/08, sve od 21.08.2008. godine i to pljenidbom dionica u vlasništvu društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. U predmetnom ovršnom postupku društvo Maneda d.o.o. je prodajom dionica naplatilo iznos od 4.588.406,26 kn od čega se 42.462,50 kn odnosi na troškove postupka, 1.548.942,76 kn na kamate, a 2.997.000,00 kn na glavnica.

Dakle, temeljem bjanko zadužnica ovjerenih dana 21.08.2008. godine, pod brojevima ovjere **OV-17700/08, 17701/08, 17702/08 i OV-17713/08** Tuženik je prodajom imovine na teret društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. naplatio ukupno iznos od **5.698,941,03 kn** (odnosno sada € 756.379,45)

*Dokazi: - Rješenje o ovrsi TS Zagreb, posl. broj: Ovr-3819/12  
- priklop spisa TS Zagreb, posl. broj: Ovr-3819/12  
- Rješenje o ovrsi TS Zagreb, posl. broj: Ovr-5341/10  
- Rješenje o namirenju TS Zagreb, posl. broj: Ovr-5341/10  
- priklop spisa TS Zagreb, posl. broj: Ovr-5341/10  
- po potrebi drugi dokazi*

III. Tuženik je predmetne zadužnice zloupotrijebio, lažno se predstavljajući kao vjerovnik po predmetnim zadužnicama, a u predmetnim zadužnicama naznačio je tražbinu koja NE POSTOJI odnosno koja NIKADA NIJE NASTALA, što je pravomoćno utvrđeno sudskim odlukama, kako će biti obrazloženo u nastavku.

Društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. i Industrogradnja d.d. pokrenula su još 2011. godine tužbu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (posl. broj P-4487/11), radi povrata 18 bjanko zadužnica (na iznos do 1.000.000,00 kuna svaka), dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. i jamca platca Industrogradnja d.d. Na predmetnim zadužnicama potpise zakonskog zastupnika



izdavatelja ovjerio je javni bilježnik Branko Jakić dana 21.08.2008. godine, a iste su jednoznačno specificirane kako slijedi:

- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17696/08 i OV-17715/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17697/08 i OV-17716/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17698/08 i OV-17717/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17699/08 i OV-17718/08;
- **bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17700/08 i OV-17719/08;**
- **bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17701/08 i OV-17720/08;**
- **bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17702/08 i OV-17721/08;**
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17703/08 i OV-17722/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17704/08 i OV-17723/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17705/08 i OV-17724/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17706/08 i OV-17725/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17707/08 i OV-17726/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17708/08 i OV-17727/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17710/08 i OV-17728/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17711/08 i OV-17729/08;
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17712/08 i OV-17730/08;
- **bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17713/08 i OV-17731/08 i**
- bjanko zadužnice, ovjere potpisa pod br. OV-17714/08 i OV-17732/08.

Navedenih 18 zadužnica (među kojima su **žuto markirane** zadužnice temeljem kojih je izvršena imovina društva Industrogradnja nekretnine d.o.o.), izdane su radi osiguranja plaćanja kupoprodajne cijene za poslovnog udjela društva Planidal ulaganja d.o.o., sukladno Ugovoru o opciji prodaje (Put option) od 22. kolovoza 2008. godine, sklopljenog s Daliborkom Planinčević, temeljem Aneksa Sporazum o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb od 21. kolovoza 2008. godine.

*Dokazi: - Aneks Sporazuma o zajedničkom djelovanju od 21.08.2008. g.  
- Ugovor o opciji prodaje (Put option) od 22.08.2008. g.*

Daliborka Planinčević, kojoj su mjenice i zadužnice predane, iste je prenijela, temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. godine, na Nenada Markovića, da bi Nenad Marković, temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 7. prosinca 2009. godine, predmetne mjenice i zadužnice, prenio na društvo Maneda d.o.o. Sesvete, kojem je Nenad Marković osnivač i jedini član te zakonski zastupnik.

*Dokazi: - Ugovor o ustupu tražbine od 13.09.2009. g.  
- Ugovor o ustupu tražbine od 07.12.2009. g.*

Navedene činjenice **nesporno su utvrđene u predmetu koji je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (posl. broj P-4487/11) i Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske (posl. broj PŽ-4893/17) vođen radi povrata predmetnih zadužnica i utvrđenja ništetnim ustupa istih.**

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj P-4487/11 od 15. veljače 2013. g., na str. 9. obrazloženja, kao i presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-4893/17 od 18. siječnja 2018. g., na str. 4. obrazloženja, navode navodi iste **odlučujuće činjenice:**



"Nije sporno među strankama da su prvotужitelj (Industrogradnja nekretnine d.o.o., op.) kao dužnik i drugotужitelj (Industrogradnja d.d., op.) kao jamac-platac, u ispunjenju svojih ugovornih obveza iz čl. 22. Anexa Sporazumu o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb, od 21. kolovoza 2008. zaključenog između prvotужitelja i četvrto- i petotужenika i iz čl. 10. Ugovora o opciji prodaje (put option) zaključenog 22. kolovoza 2008. između prvotужitelja kao izdavatelja opcije, drugotужitelja kao jamca i trećetужene (Daliborka Planinčević, op.) kao stjecatelja opcije, predali trećetужenoj kao vjerovnici svatko po jednu vlastitu mjenicu te da su potpisali, javnobilježnički ovjerali i predali trećetужenici kao vjerovnici 18 bjanko zadužnica.

Nije sporno niti da su drugotужenik Nenad Marković i trećetужenica Daliborka Planinčević sklopili 13. veljače 2009. ugovor o ustupu tražbine kojim je trećetужenica ustupila drugotужeniku sva svoja prava koja su nastala ili mogu nastati prema tužiteljima u iznosu od ukupno 17.753.625,00 kn iz ugovora o opciji prodaje koji je Daliborka Planinčević zaključila s tužiteljima i kojim je u članku 9. ugovoreno da potpisom ovog ugovora se jamac obvezuje kao jamac platac i odgovara stjecatelju opcije za cijelu obvezu izdavatelja opcije kao glavnog dužnika, a čl. 10. tog Ugovora se prvotужitelj Industrogradnja nekretnine d.o.o. kao izdavatelj opcije obvezuje kao sredstvo osiguranja tražbine, koja će u slučaju izvršenja opcije nastati temeljem kupoprodajnog ugovora za predmet opcije i time nastale obveze za plaćanje cijene predmeta opcije, predati vlastite mjenice i 18 bjanko zadužnica."

Isto rješenjem potvrđuje i Vrhovni sud Republike Hrvatske, u rješenju posl. broj Revt-300/18 od 5. prosinca 2018. g., gdje sud na str. 4. obrazloženja navodi da su **pred sudovima prvog i drugog stupnja utvrđene odlučne činjenice:**

"- da su prvotужitelj kao dužnik i drugotужitelj kao jamac platac, u ispunjenju svojih ugovornih obveza iz čl. 22. Aneksa sporazuma o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. Zagreb, od 21. kolovoza 2008. zaključenog između prvotужitelja i četvrto i petotужenika i iz čl. 10. Ugovora o opciji prodaje zaključenog 22. kolovoza 2008. između prvotужitelja kao izdavatelja opcije, drugotужitelja kao jamca i trećetужitelja kao stjecatelja opcije, **predali trećetужenici kao vjerovnici svako po jednu vlastitu mjenicu, te da su potpisali i javnobilježnički ovjerali i predali trećetужenici kao vjerovnici 18 bjanko zadužnica;**

- da su drugotужenik Nenad Marković i trećetужenica Daliborka Planinčević 13. veljače 2009. sklopili Ugovor o ustupu tražbine, kojim je trećetужenica ustupila drugotужeniku sva svoja prava koja su nastala ili mogla nastati prema tužiteljima u iznosu od ukupno 17.753.625,00 kn, iz Ugovor o opciji prodaje, koji je Daliborka Planinčević sklopila s tužiteljima i kojima je u čl. 9. ugovoreno da se potpisom tog ugovora jamac obvezuje kao jamac platac, te odgovara stjecatelju opcije za cijelu obvezu izdavatelja opcije kao glavni dužnik, a čl. 10. tog Ugovora se prvotужitelj Industrogradnja nekretnine d.o.o. kao **izdavatelj opcije obvezuje kao sredstvo osiguranja tražbine, koja će u slučaju izvršenja opcije nastati temeljem kupoprodajnog ugovora za predmet opcije i time nastale obveze za plaćanje cijene predmeta opcije, predati vlastite mjenice i 18 bianco zadužnica;**

- da **Ugovor o opciji prodaje sklopljen između tužitelja i trećetужenice nije sklopljen u obliku javnobilježničke isprave, pa je kao takav ništav**, jer je sukladno odredbi čl. 392. st. 1. ZOO ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08 - dalje: ZOO) protivan prisilnim propisima."



Nadalje, Visoki trgovački sud RH je u svojoj odluci posl. broj PŽ-4893/17 od 18. siječnja 2018. godine, u točki II., presudio:

**"Utvrđuje se da je bez pravnog učinka Ugovor o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g. zaključen između drugo- i trećetuženika i ovjeren kod Javnog bilježnika Vlaste Zajec, broj OV-1366/09, kao i bilo koji drugi ustup tražbine koja je predmet Ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g."**

Osim što Nenad Marković nije mogao prenijeti nešto što nije nastalo (jer Ugovor o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. godine, sklopljen između Daliborke Planinčević i Nenada Markovića, ne proizvodi pravne učinke), upravo je Ugovor o ustupu tražbine od 7. prosinca 2009. godine, sklopljen između Nenada Markovića i društva Maneda d.o.o. *"drugi ustup tražbine koja je predmet Ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. g."* iz citirane izreke presude Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj PŽ-4893/17 od 18. siječnja 2018. godine, **koja je u toj točki (t. II) pravomoćna i ovršna i u cijelosti proizvodi pravne učinke.**

U Ugovoru o ustupu tražbine od 7. prosinca 2009. godine sklopljenom između Nenada Markovića i društva Maneda d.o.o., izrijekom je izravno navedeno da društvo Maneda d.o.o. (ovdje Tuženik) ustupom preuzima upravo (**nepostojeću**) tražbinu koju je Nenad Marković stekao od Daliborke Planinčević temeljem (**ništetnog**) Ugovora o ustupu tražbine od 13. veljače 2009. godine.

Posebno treba naglasiti da su priloženom revizijom Vrhovnog suda RH, posl. broj Revt-300/18 od 5. prosinca 2018. godine, ukinuti samo dijelovi presude Visokog trgovačkog suda posl. broj PŽ-4893/17, i to točka I. (kojom se nalaže povrat zadužnica, jer nije utvrđeno tko drži zadužnice – a koji originali zadužnica su u cijelosti vraćeni izdavateljima o čemu će kasnije biti riječi) te točka III. (odluka o troškovima), dok je **točka II. (utvrđenje ništetnim ustupa) pravomoćna i proizvodi pravne učinke.**

Nadalje, prije donošenja odluke Vrhovnog suda posl. broj Revt-300/18, odnosno nakon pravomoćnosti presude Visokog trgovačkog suda posl. broj PŽ-4893/17, Daliborka Planinčević zatražila je, a Općinski građanski sud u Zagrebu osnovao sudski polog u koji je Daliborka Planinčević **položila izvornike predmetnih zadužnica i mjenice, koje je potom iz pologa podigao Josip Galinec, zakonski zastupnik pravnog prednika izdavatelja, dana 10. kolovoza 2018. godine, i koji je u posjedu istih do danas.**

*Dokazi: - rješenje OGS Zagreb, posl. broj R2-738/18 od 16.07.2018. g. s kl. pravomoćnosti*

IV. Rješenja o ovrši Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-5341/10 i Ovr-3819/12 izdana su temeljem ovršnih isprava – bjanko zadužnica, a za koje je odukama sudova Republike Hrvatske posl. broj PŽ-4893/17, Revt-300/18, utvrđeno da tražbina sadržana u njima nije ni nastala, a kao što je i nesporno da Tuženik temeljem ništetnog pravnog posla (ugovor o ustupu od 13. veljače 2009. i ugovor o ustupu od 7. prosinca 2009.) stekao u posjed bjanko zadužnice naznačujući u njima nepostojeću tražbinu.

U obrazloženju presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj 4893/17, od 18. siječnja 2018. godine, kojim je presuđeno da su predmetni ustupi do ovdje Tuženika bez pravnog učinka i utvrđeno da je pravni posao ništetan, stoji (str. 5 presude):

*"...sukladno čl. 323. ZOO-a, u slučaju ništetnosti ugovora, svaka ugovorna strana dužna je vratiti sve što je primila na temelju takvog ugovora, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke..."*

Iz svega gore iznesenog, jasno je da Tuženik nije imao nikakvu pravnu osnovu za pokretanje ovršnih postupaka na teret društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. te naplate bilo kakve tražbine u navedenom postupku te je razvidno da je došlo do stjecanja bez osnove.

Člankom 111. st. 3. Zakona o obveznim odnosima propisano je da obveza vraćanja, odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala.

Kao što je navedeno u historijatu ove tužbe jasno je da je Tuženik naplaćeni iznos stekao bez valjane pravne osnove, te stoga Tužitelj ustaje ovom tužbom i predlaže naslovom Sudu da po provedenom postupku donese slijedeću

#### **P R E S U D U**

I. Nalaže se Tuženiku Maneda d.o.o. Sesvete, Varaždinska cesta 77, OIB: 92450134182, isplatiti Tužitelju Industrogradnja programi d.d., Pula, Dalmatinova ulica 4, OIB: 43893033072, iznos od € 756.379,45 zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana stjecanja bez osnove.

II. Nalaže se Tuženiku Maneda d.o.o. Sesvete, Varaždinska cesta 77, OIB: 92450134182, podmiriti Tužitelju Industrogradnja programi d.d., Pula, Dalmatinova ulica 4, OIB: 43893033072, trošak ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

Tužitelj:

  
Industrogradnja  
programi d.d. Pula  
Jozo Stunec  
član Uprave